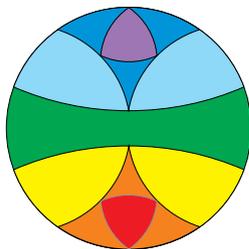


*СЕРИЯ «ВЫСШИЕ АРХЕТИПЫ»*

Часть 8

**Авессалом Подводный**

**МИРОВОЙ  
АРХЕТИП:  
УРОВНИ ВОСПРИЯТИЯ**



«Аквамарин»

Москва  
2011

П44 Авессалом Подводный «Мировой архетип: уровни восприятия». Москва. Аквармарин, 2011 – 216 стр.

Серия «Высшие архетипы», ч. 8.

Книги этой серии представляют собой оригинальный подход к современной практической психологии. Высшие архетипы лежат в основе человеческой психики, представляя собой ее фундамент и базисные энергии. Они группируются в замкнутые семьи, каждая из которых представляет особый взгляд на мир и особый способ настройки подсознательного внимания человека.

Данная книга поможет читателю ответить на следующие вопросы:

- Как развивать культуру своего мышления?
- Как правильно соотносить реальность и воображение?
- Как лучше использовать свое воображение в жизни?
- Как создавать действующие мифы?
- Как можно корректно управлять людьми и событиями?
- Как развивать в себе практическую религиозность?

## Оглавление

Введение .....	4
<b>Глава 1. Уровни Мирового архетипа .....</b>	<b>7</b>
§1. Универсальный уровень .....	8
§2. Абстрактный уровень .....	22
§3. Образно-логический уровень .....	33
§4. Жизненный уровень .....	49
§5. Форменный уровень .....	62
§6. Свойственный уровень .....	74
§7. Вещественный уровень .....	79
<b>Глава 2. Мировая типология .....</b>	<b>87</b>
§1. Типы универсов .....	87
§2. Типы абстрактов .....	106
§3. Типы имажей .....	143
§4. Типы живов .....	170
§5. Типы тактаков .....	188
§6. Типы свойтаков .....	199
§7. Типы фактур .....	206
Заключение .....	213

## Введение

В этой книге автор рассматривает тему восприятия человеком мира, причем в первую очередь – восприятия подсознательного. Опыт работы с людьми привел многих практических психологов к представлению о двуплановости мотивов любого человека: часть из них находится в его сознании, а другая часть – неосознанна, но тем не менее сильно влияет на его поведение и мировосприятие. На первый взгляд, подсознательная часть мотивации человека должна быть хаотична или иррациональна – но фактически это вовсе не так. Индивидуальное подсознание весьма целеустремленно и чаще всего точно знает, чего хочет, и регулирует поведение человека и его восприятие так, чтобы добиваться своих целей – которые нередко или прямо противоречат целям сознания, или ему внеположны, то есть никак с целями сознания не связаны, находясь как бы в перпендикулярной плоскости.

Более того, сам язык подсознания чаще всего очень сильно отличается от языка сознания человека, призванного описывать в первую очередь конкретные внешние цели и другие существенные факторы сознания. Однако факторы, существенные для подсознания, и в том числе его конкретные цели и общие мотивы, могут плохо пониматься человеком потому, что у него нет языка (понятийного аппарата, символической системы) для описания таких факторов, и данная книга представляет собой попытку автора представить вниманию читателя некоторые понятия языка, на котором естественно говорить подсознанию.

В этой книге пойдет речь об индивидуальном мировосприятии, его уровнях и сферах. Вниманию читателей предлагается *Мировой архетип* – семиуровневая схема, являющаяся расширением и детализацией известной с древних времен поляризации «материализм – идеализм».

Следуя идее Карла Юнга, согласно которой разница в философских системах проистекает из различий в подсознательных установках разных людей (и групп), автор этих

строк пытается объединить эти две философские школы как акцентирующие одну из трех возможных позиций мировосприятия. Почему трех, а не двух? Потому что существует и третья школа, которую можно было бы назвать *жизненной*, но она оставила мало теоретических разработок, а те, что имеются (например, «Дао Дэ-цзин» Лао-цзы или «Алтарная сутра» шестого дзэнского патриарха Хой Нэна) слабо понятны большинству людей нашей цивилизации.

Таким образом, для начала мы разделим мир (в том виде, как он воспринимается человеком) на три слоя, или отдельных мира: это Идеальный мир, Жизненный мир и Материальный мир.

*Идеальный мир* состоит из объектов, которые мы называем мыслями, образами, идеями, грезами, воспоминаниями, сновидениями – словом, это то, к чему имеет доступ лишь человеческое воображение, которое в этот момент отвлечено от сигналов органов чувств или же воспринимает эти сигналы как чисто символические, которые сознание человека тут же переводит в образы, радикально отличающиеся от увиденного, услышанного и прощупанного – так человек увлеченно читает книгу, забывая о фактуре бумаги, особенностях шрифта и величине полей.

*Жизненный мир* состоит из объектов и явлений (ситуаций), с которыми человек непосредственно сталкивается в своей жизни, имея возможность их пронаблюдать с помощью своих сенсорных систем (то есть органов чувств и поддерживающих их нервных и мозговых процессов), причем (это важно) полноту переживания жизненного объекта дает лишь синтез показаний всех органов чувств. Иными словами, если мы объект только лишь увидели (издалека), или только услышали, или только ощупали (обнюхали), у нас создается лишь частичное о нем впечатление, и как объект жизненного потока он воспринимается неполно, так что подсознание относится к нему с подозрением и легко отправляет в Идеальный мир, где недостающие впечатления дополняет по своему выбору (иначе говоря, фальсифицирует).

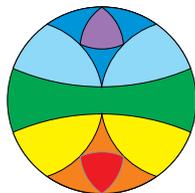
Важной особенностью Жизненного мира является его подвижность, текучесть, постоянная изменяемость, так что

у человека нет возможности долго рассматривать и изучать (а также осмысливать) встречающиеся ему объекты. Кроме того, находясь в Жизненном мире, человек сильно вовлечен в происходящее вокруг него действие (жизненный поток), в известной мере «загипнотизирован» им, так что должен вести себя, подчиняясь логике и законам этого мира (как он их понимает) и смотреть на его объекты так, как диктует ему «гипноз» окружающей его ситуации – иначе он из нее вылетает, оказываясь либо в Идеальном, либо в Материальном мире.

*Материальный мир* человека состоит из объектов, увлеченных им из Жизненного мира и подвергающихся рассмотрению с помощью сенсорных систем человека: визуальной, аудиальной и остальных. Этот объект в идеале будет неподвижным, «мертвым», лишенным связей с жизнью и реакций на нее. Символ объекта Материального мира – это восковая фигура некогда живого человека, или минерал, лежащий на специальной подставке в музее. Фактически, однако, в Материальном мире часто оказываются существа и объекты, не до конца извлеченные из Жизненного мира: энергично шевелящиеся на стекле микроскопа, рвущиеся с поводка в бой, громко протестующие в тюремной камере и т. д. В таких случаях важен способ рассмотрения человеком объекта: как вырванного из жизненного потока и контекста, взятого в определенной позиции, ракурсе и в данный момент времени.

Как Идеальный, так и Материальный миры могут быть разделены, в свою очередь, на три слоя, или отдельных мира, образовав, с учетом жизненного уровня, в общей сложности семь уровней Мирового архетипа; этим уровням соответствуют семь уровней сознания и семь качественно разных способов восприятия человеком мира – фактически, семь уровней восприятия человеком окружающей его реальности (как материальной, так и воображаемой). Их описанию и посвящена эта книга.

## Глава 1



# Уровни Мирового архетипа

**Уровни сознания и мировосприятия.** В этой книге мы обсуждаем субъективную картину мира, свойственную данному человеку. Как же человек воспринимает мир? Ниже автор предлагает схему, которую он назвал Мировым архетипом, в которой мировосприятие делится на семь уровней, отличающихся друг от друга степенью абстракции: на высшем (первом) уровне находятся универсальные абстракции, на низшем (седьмом) уровне располагаются ощущения, доставляемые нам непосредственно органами чувств. Итак, мы рассматриваем семь уровней сознания человека и соответствующие им семь уровней восприятия человеком мира. Мы считаем, что каждому уровню восприятия соответствует особый одноименный мир, воспринимаемый человеком в некоторой мере отдельно от остальных, и в этом мире находятся (и нередко вступают друг с другом в различные отношения) специфические для этого мира объекты – специфические в том смысле, что объекты данного мира в других мирах не встречаются.

\* \* \*

Три высшие уровня – Универсальный, Абстрактный и Образно-логический – в совокупности составляют то, что человеком воспринимается как Идеальный мир; три низшие уровня – Форменный, Свойственный и Вещественный – составляют Материальный мир. Промежуточный, четвер-

тый уровень соответствует миру, который называется **Жизненный мир** (см. таблицу).

Кроме того, объединяя универсальный и абстрактный уровни, мы получаем *Абстрактный мир*, а объединяя остальные пять уровней (образно-логический, жизненный, форменный, свойственный и вещественный) – *Конкретный мир*. Уровни 4-7 составляют *Бытийный мир* – он шире Материального мира на один уровень – жизненный.

### Уровни Мирового архетипа

	Название уровня	Элемент уровня	Миры	Миры	Миры
1	универсальный	универс	Идеальный (уровни 1-3)	Абстрактный (уровни 1-2)	Идеальный (уровни 1-3)
2	абстрактный	абстракт			
3	образно-логический	имаж			
4	жизненный	жив	Жизненный	Конкретный (уровни 3-7)	Бытийный (уровни 4-7)
5	форменный	тактак	Материальный (уровни 5-7)		
6	свойственный	свойтак			
7	вещественный	фактура			

Рассмотрим теперь мировые уровни подробнее.

## §1. Универсальный уровень



Находясь на универсальном уровне сознания, человек воспринимает *универс* – психологически осмысленную абстрактную суть ситуации (объекта, явления). Для того чтобы определить, является ли данная абстрактная идея (понятие) универсом или нет, необходимо знать контекст рассмотрения, ибо в одном контексте эта идея будет универсом, а в другом – нет.

Принципиально важным для определения универса является сочетание «психологически осмысленный» – оно означает значимость данного универса для психики, то есть

для подсознания. Дело в том, что ум человека, особенно современного, охватывает огромное множество понятий, но далеко не все из них имеют для его подсознания хоть какой-то смысл. Положение вещей осложняется еще и тем, что набор понятий, осмысленных (то есть хотя бы минимально значимых) для подсознания порой сильно меняется от ситуации к ситуации.

Например, для замужней женщины в семейной ситуации понятие «измены» или «обмана» (со стороны мужа) может быть универсом – но лишь в том случае, когда родовое (более широкое) понятие «порока» для нее не является в этой ситуации психологически осмысленным. Признаком последнего обстоятельства будет то, что хотя само по себе слово «порок» она, конечно, слышала, но в серьезных разговорах на тему о поведении своего мужа использовать этого слова она не будет, так как соответствующее понятие кажется ей в данном случае слишком уж абстрактным и потому легковесным; иными словами, для ее подсознания понятие «порока» к ее мужу не прикладывается или такое приложение не несет смысла. В то же время она может на досуге читать моральные суждения и максимы Франсуа де Ларошфуко, и контексте его рассуждений слова «добродетель» и «порок» будут для нее универсами, так как в этом контексте они окажутся для нее психологически содержательными, а их родовое понятие – «категория морали» – будет для ее ума слишком абстрактным (то есть для подсознания – не имеющим смысла).

Универс по своей природе отражает именно суть ситуации, и потому любые подробности и атрибуты ему противопоставлены, так как отвлекают внимание от этой сути. Снятие излишних подробностей и качеств есть процесс обобщения – но до той грани, за которой дальнейшее абстрагирование становится уже потерей содержания и ведет к психологической бессмысленности (для данного человека). Таким образом, для того чтобы определить универс ситуации, можно попытаться, отталкиваясь от ее прямого описания, выстроить обобщающую цепочку, то есть ряд последовательно обобщающих друг друга понятий, где каждое

следующее понятие является родовым для предыдущего. Идя по такой цепочке, можно видеть, как постепенно обнажается скрытый смысл ситуации – а потом он резко расплывается, теряясь в неопределенности высокой абстракции. Иными словами, каком-то месте обобщающая цепочка начинает терять содержательный смысл – и как раз в этом месте можно искать универс ситуации.

Ниже приведены примеры ситуаций и их обобщающих цепочек. Изучая их последовательно, любой человек где-то остановится и скажет, что дальше написаны выражения, никак у него внутри не отзывающиеся и по сути уже бессодержательные. Последнее содержательное понятие в цепочке и будет для него являться (в первом приближении) универсом данной ситуации.

*Ситуация 1:* Старший ребенок Федор побил младшего брата Кузю; младший плачет, старший смотрит на маму с вызовом, считая себя полностью правым. Мама оценивает обобщающими цепочками ситуацию в целом и Федора и Кузю по отдельности:

Ситуация: драка между детьми – проблема с детьми – семейная неурядица – напряженный жизненный эпизод.

Федор: ребенок-обидчик – провинившийся ребенок – неидеальный ребенок – неидеальный человек – объект тварного мира.

Кузя: плачущий сын – страдающий мальчик – человек с проблемой – творение Божье, нуждающееся в помощи.

Для мамы в предложенных выше обобщающих цепочках последними психологически содержательными понятиями, вероятно, будут «семейная неурядица» для ситуации, «провинившийся ребенок» для Федора и «человек с проблемой» для Кузи – они (или близкие к ним понятия) в таком случае и окажутся для мамы универсами.

*Ситуация 2:* Порфирий узнает, что его жена Марфа строила глазки его близкому другу Потапу и даже пыталась его откровенно оболгать, а Потап устоял – и промолчал. Порфирий оценивает обобщающими цепочками ситуацию и их всех троих:

Ситуация: трещина в любви с Марфой и отношениях с Потапом – острая семейно-дружеская ситуация – проблемный жизненный эпизод.

Поведение Марфы: попытка измены мужу – замысел предательства близкого человека – проступок средней тяжести – грех.

Потап: товарищ, не поддавшийся сексуальному соблазну – надежный друг – человек – Божье творение.

Порфирий: наивный доверчивый молодежен – неопытный мужчина – несовершенный человек – объект проявленного мира.

Подумайте, какие понятия в этих цепочках для вас не являются психологически осмысленными (чересчур абстрактны), и каковы ваши универсы в данном случае (они могут не совпадать с понятиями, фигурирующими в описанных цепочках).

Важно понимать, что универс ситуации является психологическим, то есть сугубо индивидуальным, фактором, который существенно зависит от состояния сознания человека – в частности, от активной в данный момент его субличности, его сиюминутных интересов, установок и т. д. Изменение взгляда человека на ситуацию обычно ведет к смене ее универса (в его восприятии), так что говорить о каком-либо «объективном» универсе ситуации не приходится, хотя если взгляды коллектива на данную ситуацию согласованы, возможен единый *групповой универс*.

Самая распространенная ситуация смены взгляда человека на ситуацию – это смена его активной субличности; при этом чаще всего меняется ее универс – причем иногда весьма радикально.

Например, представим себе семейный вечер, на котором обсуждаются дела детей в школе. Дети рассказывают о своих успехах и проблемах, а у слушающего их рассказы отца Гермогена могут быть активны субличности Справедливого Судьи, Любящего Отца, Юмориста, Финансовой Опоры Семьи (она же – Отец-Кормилец) и Знатока Людей. Понятно, что взгляды описанных выше субличностей на детей и их обстоятельства различаются, так что универс ситуации в глазах Гермогена будет находиться в зависимости от того, какая из них активна. Иными словами, каждая из этих субличностей имеет свой универс данной ситуации, например:

Справедливый Судья: «Безделье и нахальство наказуемы».

Любящий Отец: «Один за всех, все за одного: отец поддерживает детей, дети радуют отца».

Юморист: «Веселые шутки отрочества».

Отец-Кормилец: «Деньги на детей идут впрок».

Знарок Людей: «Учителя мало что смыслят в современных детях».

**Упражнение 1.1.** Для нижеприведенных ситуаций попытайтесь сформулировать их универсы глазами каждой из перечисленных субличностей каждого участника (можете модифицировать список субличностей по своему усмотрению). Развитие и итоги каждой ситуации придумайте самостоятельно.

1. Дорогой и гордый кактус Кока появляется в шикарной квартире купившей его одиноко живущей светской дамы Виолетты. Они знакомятся, после чего Кока высказывает Виолетте свои требования и жизненные позиции. Виолетта сообщает Коке, что она готовит его презентацию своим друзьям и просит его быть снисходительным к гостям. Кока горд и не склонен идти на уступки, но чувствует свою ответственность за ситуацию в целом и за Виолетту в частности.

Субличности Виолетты: Светская Дама, Любительница Растений, Заботливая Хозяйка, Одинокая Женщина, Жизнерадостная Виолетта.

Субличности Коки: Экзотическое Растение, Гордый Кактус, Ответственный Кока, Защитник и Покровитель Одиноких и Слабых, Ревнивый Кока, Обидчивый Кока.

2. Звезда эстрады Клависсия обсуждает со своим администратором Антонием приглашение на концерт в город Заможай где-то на Крайнем Севере. Приглашение в чем-то сомнительно, но обстоятельства поджимают и слишком капризничать тоже не приходится.

Субличности Клависсии: Звезда Эстрады, Капризная Примадонна, Гордая Владычица Мира, Практичная Деловая Женщина, Снисходительная Клависсия, Женщина, Покорная Судьбе.

Субличности Антония: Покорный Слуга Знаменитости, Инициативный Менеджер, Авантюрист, Знарок Провинции.

Серьезные проблемы в семьях обычно сопровождаются расхождениями членов семьи в их понимании универсов семейных ситуаций, как острых, так и обыденных.

*Пример.* В семье Колокольчиковых – событие: отец Гермоген принес домой крохотного щеночка Шарика и сказал, что тот будет теперь у них жить. Как смотрят члены семьи на Шарика? Каков его универс в восприятии Дениса (16 лет) и Анфисы (14 лет) их мамы Жанетты и самого Гермогена, а также бабушки (мамы Гермогена)? Возможно, они окажутся такими:

Денис: «Верный товарищ».

Анфиса: «Защитник».

Жанетта: «Нарушитель семейного порядка».

Гермоген: «Товарищ по развлечениям».

Бабушка: «Объект кормления и ухода».

**Упражнение 1.2.** Напишите свои варианты для универса Шарика в восприятии членов семьи и на основании этого подумайте, волется ли щенок в семью благополучно или станет источником разногласий и проблем.

Существенным для понимания логики подсознания является следующий факт: *в любой ситуации восприятия мира человеком его подсознание стремится определить (на своем языке) универс для наблюдаемой им ситуации.* Если этого не происходит, у человека возникает неприятное психологическое состояние, которое можно назвать *универсальным диссонансом*, и заключающееся в том, что он воспринимает данную ситуацию либо как неприятно-неприятную (и настоятельно подлежащую пониманию), либо как совершенно пустую, то есть не имеющую для него психологической ценности. Наоборот, успешное соотнесение ситуации с универсом ведет к положительному психологическому эффекту, который может быть назван *базисным пониманием* ситуации.

Насколько значимым для психики человека является соотнесение ситуации с универсом, можно понять, когда партнер предлагает человеку рассмотреть эту ситуацию под иным углом зрения (соответствующим пониманию партнера) – а для самого человека универс партнера собственным универсом не является.

Универсы в чем-то подобны тотемным животным: если они у партнеров общие, то возникает глубокое взаимопонимание, а если нет, то в паре возникает ощущение психологической дистанции или вовсе бытия в разных мирах.

Как говорится, о вкусах не спорят – но в то же время за основной смысл ситуации, то есть за ее универс, идет иногда ожесточеннейшее сражение, и проигравший получает жестокий универсальный диссонанс. Так, в частности, бывает, когда партнер предлагает человеку в качестве базисного смысла ситуации тот, который самому человеку непонятен или не является для него содержательным, или попросту не подходит в качестве смысла данной ситуации – то есть в качестве универса для ситуации ему предлагается понятие, которое с точки зрения его подсознания никак ее универсом быть не может. Причин для этого может быть две: во-первых, данное понятие может быть для подсознания в принципе лишены содержания, а во-вторых, оно может быть по тем или иным причинам неприложимо к данной ситуации. Если подсознание не воспринимает данное понятие как универс ситуации, а человек сознательно все же пытается поставить его для самого себя в таком качестве, то мы говорим, что он создает себе *псевдоуниверс* – и сразу же получает универсальный диссонанс, связанный в данном случае с тем, что реальный (для подсознания) универс ситуации будет иным, и базисное понимание ситуации сознанием и подсознанием разойдутся.

Найденный универс выполняет функцию «понимания» человеком ситуации – точнее, коренного, или базисного, ее понимания. Универс отвечает на вопрос (касательно наблюдаемой человеком ситуации): «Что здесь происходит – в целом?» – отвечает без лишних подробностей, но в то же время содержательно для самого человека. Слово «содержательно» в последнем предложении означает, что определение универса проливает существенный свет на ситуацию, так что она становится более ясной и в ней проступают отдельные черты, возникают существенные для человека акценты, делающие ее для него более отчетливой и операциональной – например, ему становится понятно, что в ней следует делать, или как к ней нужно адаптироваться, или

как ее следует изучать. Если в попытке определить (понять в целом) ситуацию человек не может сформулировать ее универс и пытается заменить его псевдоуниверсом, то у него возникает упомянутый выше универсальный диссонанс – найденное им понятие, выраженное псевдоуниверсом, вроде бы и правильное, но ничего для него не значит или не проливает никакого дополнительного света на ситуацию.

Очень важно иметь в виду (и очень трудно привыкнуть к этому современному человеку, отягощенному понятием «объективной истины»), что универс ситуации существует лишь в психике человека, и даже там может быть очень разным – в зависимости от его текущего состояния сознания (и подсознания). Тем не менее, для каждой ситуации (и текущего взгляда человека на нее) подсознание (иногда и сознание) стремится найти соответствующий универс, причем он может быть найден более или менее точно, но всегда *существует в единственном экземпляре* – для данной ситуации и данного взгляда человека на нее. (Этим универс принципиально отличается от абстрактов, то есть качеств, которыми человек в своем восприятии наделяет данную ситуацию, и которых для данной ситуации бывает несколько.) Можно сказать так: универс ситуации – это основное ее содержание, когда она рассматривается данным человеком в данном состоянии сознания (иначе говоря – под данным углом зрения).

Внутренняя культура человека в большой мере определяется количеством и разнообразием универсов, которые имеются в его подсознании, и способностью вывести их в сознание с помощью того или иного символизма – в первую очередь, родного языка. Конфликт человека и коллектива (как малого, так и большого), как правило, сопровождается отказом человека использовать принятые в этом коллективе универсы – они для него оказываются псевдоуниверсами, то есть подделками; и, наоборот, те универсы, которыми пользуется этот человек, не воспринимаются как таковые социумом, и последний их либо принимает за абстракты, или не воспринимает вовсе.

Велика роль универсов в общении. Довольно часто, общаясь с партнером, человек задает вопросы типа: «Чем ты сейчас занимаешься», «Как живешь?», «Как ты оцениваешь такую-то ситуацию (человека)?» – имея в виду получить содержательный (для себя самого), но в то же время короткий ответ – то есть универс. Если партнер ответит слишком абстрактно, то его ответ покажется человеку бессодержательным, а если слишком конкретно – то также не устроит, так как за таким ответом универс, то есть основное содержание занятий или жизни партнера, или его взгляда на ситуацию, будет скрыто.

Представьте, что вы неожиданно встречаете старого друга, которого не видели несколько лет. После первичных радостных приветствий звучит ваш вопрос: «Ну, как жизнь? Что происходит, чем занимаешься?» Если ваш друг ответит: «Живу себе – то одно, то другое», – то, скорее всего, этот ответ покажется вам слишком абстрактным и потому бессодержательным. Вы, вероятно, хотели бы услышать что-то более конкретное. Однако и ответ друга: «Вчера был на базаре и купил отличную дыню – съели вмиг!» – вас, вероятно, тоже не устроит, потому что это слишком конкретное сообщение, за которым не просматривается то, что вас интересует – базисное содержание текущего периода жизни вашего друга. Если вы – деловой человек и симпатизируете архетипу Ян, то вас, вероятно, устроят как универсы такие варианты ответа друга: «Меняю работу», «Собираюсь жениться», «Строю дом». Если вы – праздная особа и больше дружите с Иньским архетипом, то для вас в качестве универсов в данной ситуации могут прозвучать такие ответы: «Развелся – и живу в свое удовольствие», «Чувствую – пришло время сменить обстановку», «У меня сейчас полоса неудач».

Чем глубже человек включен в определенную область, тем менее абстрактными становятся для него ее универсы. Например, для человека, далекого от музыки, профессия нового знакомого «музыкант» прозвучит вполне содержательно и не имеет лишних подробностей, то есть вполне сойдет за универс. Однако для профессионалов-музыкантов в качестве универса подойдет нечто более конкретное, на-