

Авессалом Подводный

Серия «Психология и астрология»

Часть 2

ЭВОЛЮЦИЯ ЛИЧНОСТИ



«Акварин»
2010

ББК Ю9 88

П44

П44 Авессалом Подводный «Эволюция личности», Москва, «Аквамарин», 2010 – 240 с.

Серия «Психология и астрология»

Часть 1. Психология для астрологов

Часть 2. Эволюция личности

Часть 3. Астрология для психологов

Часть 4. Архетипы психики

Часть 2 посвящена теме эволюции личности человека и его самосознания. В ней подробно описываются пять уровней развития человека: инфантильная личность, подростковая личность, юношеская личность, зрелая личность и интегрированная личность. В центре внимания книги находится процесс познания человеком самого себя, понимания им своих ценностей, жизненных сюжетов и миссии в целом.

В оформлении обложки использована картина Фердинанда Ходлера «Осенний вечер».

Содержание

<i>Лекция 1. Инфантильная личность.....</i>	<i>3</i>
<i>Лекция 2. Подростковая личность.....</i>	<i>60</i>
<i>Лекция 3. Юношеская личность.....</i>	<i>101</i>
<i>Лекция 4. Зрелая личность.....</i>	<i>151</i>
<i>Лекция 5. Интегрированная личность.....</i>	<i>194</i>

Лекция 1

ИНФАНТИЛЬНАЯ ЛИЧНОСТЬ

Здравствуйтесь, дамы и господа!

Есть темы, которые наскоком не возьмешь, и к их числу, безусловно, относится тема развития личности. Психология, вообще, наука тонкая: здесь многое делается на акцентах, на оттенках. Человеческая душа чрезвычайно нежна и индивидуальна. Если вы помещаете ее в жесткую рамку, то она гибнет, ибо слишком тонка ее природа. И чтобы этого не происходило, обязательно нужно создавать адекватный или, по крайней мере, приемлемый для нее контекст – чем я по большей части и занимаюсь.

В частности, сейчас я буду создавать контекст для темы, которую назвал «Эволюция личности», и которую буду постепенно раскрывать на нескольких следующих лекциях. И прежде всего я хотел бы, чтобы вы поняли, что тема эта на самом деле совершенно загадочна.

Несколько лет назад у нас в стране вышла толстая монография (перевод с английского), которая называлась: «Теории личности двадцатого века», авторы Кэлвин Холл и Гарднер Линдсей, и там весьма добросовестно и довольно подробно изложены многие теории личности, созданные западными психологами двадцатого века. Я эту книгу внимательно прочитал, она содержит большое количество информации разной степени ценности, но в итоге остается совершенно неясным, что же такое личность человека и как ее можно постигать.

Я попробую внести свою ноту в эту тему, и начну несколько издали. Безусловно, все люди разные. И особенно они разнятся в том, как они понимают само слово «личность», или «я».

Что такое ощущение «я»? В первую очередь заметьте, что есть моменты в жизни человека, когда он себя как бы вообще не ощущает. Например, вы спросите его: «Как ты себя чувствуешь? Как твое самоощущение? (Все, что начинается с частички «само», имеет отношение к личности.) А он ответит, как осел Иа-Иа: «Я давно уже не чувствовал себя как». Обратите внимание на модальность этой реплики: она синтетическая: Иа утверждает, что его самочувствие лишено атрибутов. То же самое иногда относится к самоощущению человека. «Как твое самоощущение?» Угнетенный жизнью человек на этот вопрос может ответить так: «Я давно не чувствовал себя самостью. Я давно не чувствовал своего «я». У меня нет самоощущения. Я не понимаю, о чем идет речь».

Но, в то же время, кто-то же произносит фразу: «Я давно не чувствовал себя самостью!» И «я», которое в ней звучит, к кому-то же относится!

Ощущение «я», ощущение своей самости у разных людей возникает в разные минуты и варьируется по своей силе от очень острого до полного его отсутствия. Кроме того, оно варьируется и по своей субъективной важности: одному человеку важно чувствовать себя в «личной» модальности, а для другого она, наоборот, дискомфортна и не нужна.

Помните, я вам рассказывал о нити дао, которая тянется из воплощения в воплощение и живой кончик которой находится в текущем моменте жизни человека: если вы проживаете его творчески, то нить в этом месте становится золотой, а если шаблонно, то ржавой? Так вот, ощущение себя, ощущение своей самости в лучшем смысле слова для человека сходно с ощущением живой души, которая в этот момент прилетает и делает что-то для него или для мира существенное.

Эту мысль можно выразить другими словами: *ощущение человеком своей истинной природы неотделимо от ощущения им своего «я».*

Часто говорят о вреде эгоизма: нехорошо, когда человек больше заботится о себе, чем ему это предписывает социум. В некоторых случаях действительно нехорошо. Но, все-таки, эгоист – это человек, у которого есть эго, у которого есть какое-то «я», личность хоть низшей природы – но есть. По эволюционному уровню это выше состояния человека, у которого вообще нет личности.

В качестве психологических клиентов такие индивидуумы

с как бы отсутствующим «я» появляются довольно регулярно. И тогда к терапевту приходит непонятно что: никакой личности как бы нет. Является набор обрывков эмоций, мыслей, фрагментов телодвижений, а чего-то такого, что можно было бы назвать личностью, не видно. И в процессе терапии приходится ее (предполагаемую личность) как-то обозначать, вычленять, вызывать из небытия – а пока это не произошло, непонятно, что является объектом терапии.

И, на мой взгляд, только те люди, которые умеют вызвать и проявить личность в окружающих, заслуживают звания психотерапевтов. Я, по крайней мере, так считаю, и для меня первый признак настоящего психотерапевта заключается в том, что в его присутствии люди начинают чувствовать себя личностями.

Ощущение человеком своего «я» дает ему чувство его истинной природы, его истинного жизненного сюжета: «Я живу своей жизнью, это *мое*». Он испытывает глубинный интерес к происходящему, ощущение вовлеченности в то, что происходит. Если у вас нет ощущения «я», то вовлеченности у вас тоже не будет, и вам временами (или постоянно) будет казаться, что пришел кто-то чужой, заграбастал вашу волю и вами как инструментом что-то делает. Вы можете в этот момент этого не осознавать, но потом, когда вы приходите в себя, то есть ваше «я» к вам возвращается, вы осознаете, что у вас был как бы обморок, беспометство, отключение личности.

Ощущение внутреннего «я» – это состояние, когда у человека не возникает вопроса: «Зачем?». И это очень существенный критерий. Что я имею в виду? Пока личность полностью не развита и не включена, у человека время от времени возникает внутренний вопрос, подвергающий сомнению то, что он делает, его бытие и сознание: «Зачем? Зачем я живу? Зачем я делаю то, что я делаю?» А когда истинная личность человека осознана и включена, этого вопроса не возникает, поскольку ответ на него заранее ясен и очевиден: внутреннее «я» и есть основной и главный смысл жизни и работы человека.

Типы ощущений личности. Обычно человек не задумывается о том, что его переживание своей личности существенно зависит от модальности, в которой он находится.

И в связи с этим предлагаю вам задание на дом: подумайте, когда и в какой модальности вы лучше ощущаете свое «я» – в

локальной или глобальной, иньской или янской, в синтетической, качественной или предметной, в модальности творения, осуществления или растворения? Каждому из вас эти модальности хорошо знакомы, но, тем не менее, одна из них вызывает у вас как бы более личностное отношение, а другая – менее; подумайте, как вы воспринимаете себя: локально или глобально? В фазе творения, осуществления или растворения? И насколько различаются ваши образы в собственных глазах в этих модальностях?

В жизни можно находиться в иньской позиции, а можно и в янской. Все люди довольно четко делятся на две категории: одни отождествляют свою личность с *активным действием*, с реализацией своих намерений, то есть у них возникает чувство «я есть» при отчетливой акцентуации янского архетипа. А есть люди, которые, наоборот, больше себя воспринимают в иньской позиции: такой человек остро ощущает себя, когда он *существует*, адаптируется к чему-то, воспринимает что-то, например: «Я сижу на диване, курю сигару, смотрю телевизор, слушаю рассказы своих друзей – и в этот момент я – это я! А когда я иду на работу, даю указания своим подчиненным, то на меня надевается своего рода начальственный костюм, а на самом деле это не я».

Исследуя особенности своего «я», можно идти от модальностей, а можно – от личностных переживаний. Это тоже очень интересный момент. Подумайте на досуге, в какие моменты вашей жизни вы наиболее ярко ощущали себя как личность? В какие моменты у вас особенно четко проявлялось то, что называется словом «я»? Может быть, это был момент личного героизма: вы бросились в ледяную реку и спасли тонущую женщину, и в этот момент очень остро ощущали себя самим собой. А может быть, наоборот, это был какой-то совершенно заурядный разговор с вашим другом, вы разговаривали с ним о пустяках, и в этот момент особенно отчетливо чувствовали включение вашего «я». Вспомните такие ситуации и определите, в каких вы выступали модальностях? И какова была модальность ситуации?

Следующее задание: подумайте, в каких ситуациях ваше «я» проявляется ярче всего?

Какие тут возможны варианты? Бытие наедине с природой. Профессиональная деятельность. Хобби. Отдых. Общение с людьми в различных его вариантах. Например, есть общение с определенными ролевыми расстановками: вы учите, вы учитесь, вы об-

щаетесь с равным партнером, у вас идет деловое взаимодействие, вы в семейной обстановке, вы в роли ребенка, вы в роли родителя, вы в различных парных отношениях (например, в любовных). Какие-то из этих ситуаций будут вас подавлять, а в каких-то, наоборот, ваше «я» раскрывается. Подумайте об этом, такое исследование – хороший инструмент самопознания. И замечу здесь же, что полностью интегрированный человек не теряет ощущения «я» никогда, ни при каких обстоятельствах и ни при каких сочетаниях модальностей. Но это очень высокий уровень проработки личности.

* * *

Основная психическая энергия человека это энергия его самости, энергия внутреннего «я». С этим, кажется, никто не спорит, то есть большинство психологов с этим согласны. Другое дело, что эта энергия, в зависимости от типа личности (например, экстравертной или интровертной), может проявляться при различных обстоятельствах.

Например, есть люди, у которых энергия личности включается тогда, когда они оказываются в одиночестве, наедине со своими мыслями. У них при этом интенсивно включается воображение и то, что называется «внутренней жизнью», по ходу которой они вырабатывают большую энергию, большой потенциал, который потом несут во внешний мир – или оставляют при себе.

Но есть люди совершенно противоположного типа, у которых никакая энергия в одиночестве не выделяется и не вырабатывается: наедине с собой они тоскуют, чахнут и идут на дно. Им нужно, наоборот, находиться в плотном социальном окружении, в состоянии вовлеченности в социальные программы, и лишь тогда у них включается энергия их личности.

Астрология нам скажет гораздо больше, а именно, ответит на вопрос, какие специфические энергии и эффекты проявления личной энергии можно ожидать от данного человека в каждом конкретном случае – но эту тему я пока развивать не буду, а пока лишь, следуя Карлу Юнгу, отмечу, что самый первый взгляд дает нам два основных типа личности: есть люди, чья личность активно включается во внешних ситуациях (экстраверты), и есть люди, ощущающие личностное включение, преимущественно находясь в своем внутреннем мире (интроверты), и очень мало есть людей,

которые вышли на такой уровень, что у них энергия личности равно интенсивно включается и во внешних, и во внутренних ситуациях. Например, если человек, который ощущает свое «я» в интровертивном ключе, попадает в социальную ситуацию, то ему, чтобы включить энергию личности, нужно хотя бы на минуточку уединиться и где-то в уголке побыть какое-то время, что-то внутри себя наработать, а потом уже нести это наружу, – а сделать так, чтобы проявление его личности шло в социальной ситуации спонтанно, ему очень сложно и удается редко и очень понемногу. Следует всегда помнить, что личность – это самое главное, что есть у человека, и она же – самая психологически уязвимая его часть.

Самоидентификация. Что означает это слово? Это ответ самого человека на вопрос: «Что такое «я»?» В зависимости от уровня личности бывают очень разные типы самоидентификации, имеющие самые разные модальности.

Что такое «я»? Человек низкого уровня обычно идентифицируется с тем, чем он в данный момент является. Вот сейчас он в гневе, значит, он есть гнев. А в другой момент он идет в магазин, и тогда он скажет: «Я это то, что сейчас идет в магазин».

Он вам дает обещание и его не выполняет. На следующий день вы с ним встречаетесь, говорите: «Ты же обещал! Почему ты не выполнил?» Особенно ярко это видно при общении с детьми. Он смотрит на вас невинными глазами и говорит: «Я обещал? Не помню!» Если ему напомнить хорошенько, он скажет: «Да, вроде что-то было». Но он скажет это таким тоном, что это не он обещал. И это надо глубоко понять, если вы хотите в самом деле понимать психологию своего ребенка (и многих взрослых, находящихся на инфантильном уровне личности, о котором я скоро буду рассказывать). Он *сейчас* не имеет никакого отношения к тому, чем он был *вчера*. Сегодня это вообще другой человек.

Моя дочь была очень вежливая, послушная девочка – для меня, по крайней мере. Но время от времени, как и любой ребенок, она устраивала какие-то безобразия. И когда она после этого ко мне приходила, и я начинал ее ругать, она смотрела на меня такими глазами! Она никогда не возражала, но направляла на меня взор, исполненный преданности и послушания. То есть передо мной сидел человек, который в принципе никогда не мог послушаться отцовской воли – это была бы совершенно невозмож-

ная вещь! И мне было абсолютно ясно, что она сама не понимает, как она десять минут назад делала то, что ей было строго-настрого (и не один раз) запрещено делать. Передо мной сидел другой человек. И этот другой человек совершенно не понимал того, который совершал правонарушение, не был с ним никак связан и не имел к нему никакого отношения.

Так переживается личность на первом уровне проработки, который я назвал инфантильным.

Я думаю, что довольно часто в ситуации, когда начальник ругает подчиненного, а подчиненный не хочет идти на конфликт, то последний предстает перед боссом именно так. Его позиция сейчас такова: «Я есть то, что есть сейчас: само послушание, сама добродетель, преданность, лучшие намерения. А то, что было раньше, это поступки и деяния совершенно другой личности».

У человека, который идентифицируется со своим текущим состоянием, нет такого понятия, как мучения совести. Совесть мучает по поводу того, что было раньше, а раньше это был не я. Это был другой человек.

Есть самоидентификация другого рода: идентификация человека с последним совершенным им дурным поступком. Такой тип самоидентификации характерен для людей с выраженным негативным мышлением. Если ты спросишь его, что он делает, он обычно скажет, что переживает то, как он неудачно час назад тому-то сказал то-то. Он некоторое время это попереживает, потом произойдут какие-то положительные события, как и в жизни любого человека, где-то он улыбнется, где-то посмеется, но потом опять что-нибудь ляпнет, или опоздает на работу, или сделает еще что-то такое, что он сам считает предосудительным – и снова отождествится с этим поступком. Если его спросить: «Кто ты?» – он ответит: «Я это тот, кто сегодня утром на пятнадцать минут опоздал на работу по собственной вине!» – «А кто спас от разорения свою фирму месяц назад, приняв правильное и своевременное решение?» – «Нет, это не я, это случайность, которая на самом деле ко мне никакого отношения не имеет». Другими словами, самоидентификация этого человека привязана к его ощущению вины. Если его поведение суммировать, то получится такая установка: «Я – это моя вина». И это очень распространенный тип самоидентификации.

Бывает и противоположная самоидентификация: «Я – это моя

гордость собой». У этого человека его чувство «я» основано на том, что он делает что-то хорошее, и он этим гордится. «Вот, какую замечательную картинку я нарисовал, мама, посмотри!» Мама говорит: «Молодец!» Ребенок радостно убегает, через минуту приносит другую картинку, с маминой точки зрения, не сильно отличающуюся от первой, но для ребенка это другой мир: «Посмотри, какую замечательную картинку я нарисовал!» Это не просто ребенок хвастается. У него идет самоидентификация со своим свершением или положительным поступком. А мы чаще всего воспринимаем это как гордыню, как хвастовство, говорим, что он должен быть к себе более критичен. Ребенок должен быть к себе критичен, это естественно. Но надо еще понимать, что такими замечаниями мы нарушаем ему самоидентификацию.

Когда родитель жестко говорит ребенку: «Ты плохой!» – то ребенок идентифицирует себя с достаточно высоким архетипом, который этим самым словом и называется: *ПЛОХОЙ*. Я думаю, всем вам знаком такой архетип.

И эта самоидентификация очень хорошо приклеивается к психике.

Работая с человеком, вы думаете, что вы работаете с его проблемой? Ничего подобного! Вы думаете, что вы работаете с его сюжетами? Ничего похожего! Вы думаете, что вы работаете с его самооценкой? И это тоже не так. Самооценка ниже самоидентификации. Самоидентификация – это самое главное, самое центральное, что вообще есть у личности. И если ее самоидентификация идет по архетипу «*ПЛОХОЙ*», то, пока вы не снимете этой самоидентификации, ничего существенного для этого человека вы не сделаете – потому что все, что происходит, для него попадает под эту этикетку.

И если проблема человека заключается в неправильной самоидентификации, то надо с ней и работать. Другое дело, что вы можете работать с ней косвенно, не навязывать ее прямо. Но в вашем сознании вы должны работать именно с этим, потому что никакая другая работа здесь не поможет. Самоидентификация – это самый фундамент психики. «Что такое «я»?» – что может быть важнее этого вопроса?

Самомнение и самооценка. Самомнение – это острая тема, и ее можно понимать по-разному. Например, Иисус Христос говорил, что Он – сын Божий, но методически неправильно считать, что

у него была завышена самооценка. Это не те категории. Если вы христианин, вы скажете, что да, так и есть. Если вы приверженец какой-то другой религии, то, возможно, вы считаете, что Иисус существовал как историческое лицо, считал себя сыном Божиим, но в этом ошибался. Это тоже точка зрения, которая, глазами психологии, имеет право на существование.

Но говорить, что у Христа была чересчур высокая самооценка – неправильно. Утверждение своей прямой родственной связи с Богом само по себе не есть признак высокого самомнения. Это некоторый внешний факт, который или имеет место, или не имеет места. Самомнение это что-то другое. Самомнение – это качественная *оценка* человеком самого себя, его *мнение* о своих качествах, и с психологической точки зрения важно не то, правильно это мнение или неправильно (это всегда во многом субъективно: в одном круге, допустим, этот человек пользуется авторитетом, в другом круге, наоборот, он полное ничтожество, или вообще его никто не знает). С психологической точки зрения важно понимать, на что опирается самомнение.

У каждого человека есть какое-то мнение о себе. Оно может опираться, например, на его конкретное поведение в тех или иных ситуациях, на его успехи или неудачи. Оно может опираться на референтную среду, то есть на мнение уважаемых им людей. У каждого человека есть какой-то круг значимых для него людей, чье мнение для него существенно, в том числе и их мнение о его персоне. Кроме того, у каждого человека есть внутренний мир, внутреннее пространство, в котором идут постоянные процессы и возникают состояния, существенно влияющие на его самооценку. Часть из них он считает поверхностными и случайными, а часть из них он полагает для себя истинными.

И эти субъективные состояния, в которых формируется самомнение, чрезвычайно важны для человека и представляют принципиальный интерес для психотерапевта. Например, человек говорит: «Я – ничтожество, никуда не годюсь!» Терапевт его спрашивает: «А ты, вообще, давно к этому выводу пришел?» Тот ему отвечает: «Раз в неделю прихожу» – «А в последний раз когда ты пришел к этому выводу?» – «Как же, как сейчас помню! Пришел из школы, учительница поставила двойку, мать обругала, послала в магазин, потом в магазине этого не оказалось, я пошел в другой, потом потерял деньги, потом мне устроили выволочку, а потом

вечером я сел и стал думать, какой я. И пришел к выводу, что никуда не пожусь». – «Хорошо, а теперь вспомни, что было в прошлый раз, когда ты думал о том, каков ты, составлял свое мнение о себе? Вспомни тот случай». Мальчик начинает вспоминать, и терапевт видит, что прошлая ситуация была построена по той же схеме: угнетение, неудача, последующее уединение и появление внутреннего «демона», который и формирует тотально негативное самомнение ребенка.

Я думаю, что такого рода эффекты, пусть не столь откровенно, наблюдаются у всех людей: другими словами, ситуации, в которых оформляется самомнение человека, представляют собой весьма узкий спектр его жизни, причем узкий не только по самим ситуациям, значимым для самооценки, но и по характерным для них модальностям.

И в связи с этим я предлагаю вам такое упражнение. Вспомните внешние ситуации, когда формировалось ваше самомнение, и то, на что они опирались. И подумайте, каковы были эти ситуации, и каковы были модальности, в которых вы тогда оказывались. Вспомните, как вы тогда переживали и оценивали ситуации и самих себя: локально, глобально, по-иньски, по-янски и т. д. – из известного вам спектра модальностей.

* * *

Когда вы видите другого человека, чье самомнение вас не устраивает, смотрите внимательнее, слушайте внимательнее, *что и как* он говорит. Потому что люди, как правило, довольно неудачно и неадекватно выражают свое мнение о себе. Например, человек в локальной модальности говорит, какой он замечательный: «Представляете, я знаю слово, у которого подряд три буквы «е» есть! Но не на конце («длинношее» все знают!) – а, представьте себе, в середине! А вы знаете такое слово? Это *змеед!*»

Этот текст может вызвать у вас некоторое раздражение, если вы не обратите внимания на его локальную модальность. Вы, скорее всего, услышите за этими словами короткое глобальное утверждение: «Я умный!» или «Я – знающий». Но его автор не имеет в виду (и фактически не говорит, если его внимательно слушать!), что он *вообще* умный и сообразительный, он имеет в виду чисто *локальное* обстоятельство: что он сегодня что-то сообразил. Но у нас не принято четко обозначать модальности в речи и обращать

на них сознательное внимание. И поэтому, если человек говорит о себе положительно в локальной модальности, а вы слушаете его, находясь под Глобальным архетипом или у вас у самого самомнение носит глобальный характер (то есть вы всегда оцениваете не свой конкретный поступок, а определенный законченный сюжет, и делаете о себе глобальные выводы), то, естественно, вы воспримете слова вашего собеседника в глобальной модальности, сделав обобщение, которого он вовсе не имел в виду и с которым, если его выразить явно, скорее всего не согласится. Если ваше самомнение ориентировано на Глобальный архетип и ваш собеседник сообщает вам: «Какой я сегодня умный!» – то что вы слышите? Вы слышите (внутри себя), что он вообще умный – чего ваш партнер не говорил и не имел в виду. И взаимопонимание между вами совершенно пропадает.

Самовыражение. Это тоже вещь достаточно острая. То, что один человек вкладывает в слово «самовыражение», может быть для другого совершенно непостижимым. Например, бывает янское самовыражение, а бывает иньское. Иньское самовыражение может, например, проявляться в том, что человек, придя в гости, будет долго усаживаться на диване: он так сядет, потом он этак сядет, потом он, наконец, расположится так, чтобы ему было удобно, и чтобы комната хорошо просматривалась, и чтобы ему было хорошо слышно все, что его интересует.

Я думаю, что половина моих слушателей не поняла, о чем я говорю, и подумала: какое же это, к черту, самовыражение?! А другая половина нашего зала, я думаю, меня поняла. Есть люди, чье самовыражение состоит в том, *как* они живут: не в том, *что* они *делают*, а в том, какие атрибуты (качества) при этом проявляются и акцентируются. Есть люди, чье самовыражение заключается в том дружеском круге, который вокруг них собирается. И если этот круг адекватен, и среда, в которую человек попадает, для него подходящая, то для него это и есть самое лучшее самовыражение. Большого ему не надо.

У каждого человека самовыражение весьма своеобразно, и всегда нужно выяснить, как оно происходит и что он под этим понимает. При этом важно понимать, что в самовыражении есть две компоненты: осознаваемая и неосознаваемая, и для психики чаще всего важнее вторая, и понять, какое самовыражение приносит человеку реальное удовлетворение, что ему в этом плане фактически

нужно, на каком материале и в каком стиле, в какой модальности оно должно происходить – задача не из самых простых.

* * *

Вот пример из астрологической практики. Женщина, жена крупного начальника, президента фирмы. Как вы думаете, у этой женщины будет слабое Солнце? Ничего подобного, у нее будет сильное Солнце. Но если вы посмотрите на ее поведение в семье, на ее отношения с мужем, вы никогда в жизни не заподозрите, что у нее сильное Солнце. Вы скажете, это мать, это жена, она вся растворилась в муже, она поддерживает его программы. У нее воли как таковой словно бы даже и нет. По какой планете (или дому) идет самовыражение – вопрос сложный, но в первом приближении можно считать, что оно идет по Солнцу. Так вот, эта честная женщина отдала свое самовыражение и аспекты своего Солнца мужу. (Вообще, преданная жена отдает мужу свою любовь и некоторые свои планеты и аспекты.) Итак, она – сознательно, полусознательно, бессознательно, – отдала свое Солнце (вместе со своим каналом мужской самореализации) своему мужу, и его успехи на работе напрямую связаны с аспектами ее Солнца, в частности, его успехи могут быть связаны с аспектами транзитных или прогрессивных планет к ее Солнцу (и, кстати говоря, окажутся связанными с процессами в семье, где она выступает в солнечной роли).

Сказанное выше – существенная подсказка начинающим астрологам. Когда вы видите плотные пары (например, супружеские), то они нередко делят между собой двойной набор своих планет, как будто изначально они у них общие. Кстати говоря, так же интерпретируются карты двойняшек. У меня были знакомые близнецы, две женщины, рожденные с Солнцем во Льве с разницей в полчаса. Одна из них была преподаватель математики, другая – психиатр. (Так что тем астрологам, которые говорят, что по одному только гороскопу можно угадать профессию человека, я не верю.) Одна из них спала четыре часа в сутки, а другая двадцать часов в сутки, как Льву и положено. И темпераменты были соответствующие. Подумайте, на основе имеющейся у вас информации, как они поделили между собой планеты своего практически общего гороскопа.

Вообще, я считаю, что гороскоп похож на генотип: он дает оп-